УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КУЩЕВСКИЙ РАЙОН

П Р И К А З

«20» августа 2020 г. № 582

ст-ца Кущевская

О проведении дискуссионных площадок в 2020 году

В соответствии с планом работы УО и МКУ «ЦРО», в рамках подготовки и проведения августовского совещания научно-педагогической общественности, с целью организации профессионального обсуждения достижения промежуточных показателей и результатов национального проекта «Образование», определения перспективных направлений развития системы образования Кущевского района на 2020-2021 учебный год, п р и к а з ы в а ю:

1. Провести тематические дискуссионные площадки 26 августа 2020 года на платформе ZOOM согласно плану (приложение № 1).
2. Утвердить план работы тематических дискуссионных площадок (приложение № 1).
3. Руководителям ОО:
3.1 обеспечить обязательное участие членов педагогических коллективов в работе дискуссионных площадок
3.2 направить в течение часа после завершения работы последней дискуссионной площадки скан-копию заполненной формы (приложение № 2) на электронный адрес ignatova98@mail.ru с пометкой «Дискуссионные площадки».
4. Контроль за исполнением приказа возложить на Петрову О.В., директора МКУ «ЦРО».

Начальник управления образованием
администрации муниципального образования
Кущевский район В.О. Богунова

Приложение № 1
к приказу управления образованием
администрации муниципального
образования Кущевский район
от «20» августа 2020 года № 582

План
работы тематических дискуссионных площадок

№ п/п	Время проведения	Название дискуссионной площадки	Выступающие	Категория участников	Ответственные
1.	10.00-10.40	«Образование. Новая реальность»	1. «Об организации работы ОО в 2020-2021 учебном году в соответствии с рекомендациями Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», Климова Н.В., ведущий специалист УО 2. «О формировании учебных планов ОО на 2020-2021 учебный год», Гайдашова Е.М., ведущий специалист УО 3. «Объективность оценивания и качество	Заместители директора по учебно-воспитательной работе	Петрова О.В. Гайдашова Е.М. Климова Н.В. Игнатова Т.Н.

			знаний», Игнатова Т.Н., методист МКУ «ЦРО»		
2.	10.40-11.20	«Новая программа воспитания в школе»	1. «Новая программа воспитания в школе на основе примерной программы воспитания», Соловьева О.Г., зам. директора по ВР МАОУ СОШ № 6 им. С.Т. Куцева 2. «Виды, формы и содержание воспитательной деятельности», Шпот О.Н., зам. директора по ВР МБОУ СОШ № 30 им. Павлюченко И.В. 3. «Вариативности модулей программы воспитательной работы», Ерешко Р.А., методист МКУ «ЦРО» 4. «Новое положение о классном руководителе», учитель истории и обществознания, МБОУ СОШ № 23 им. Покрышкина А.И.	Заместители директоров по воспитательной работе	Ершова Н.А. Ерешко Р.А.
3.	14.00-14.40	«Модернизация воспитательной деятельности дошкольной образовательной	1. «Зачем стенам детского сада говорить: формирование предпосылок грамотности у дошкольников через РППС», Сухарева А.В., учитель-	Старшие воспитатели, специалисты ДОУ (педагоги-психологи, логопеды)	Оришко Т.А. Морозова М.С.

		организации в рамках реализации Национального проекта «Образование»	логопед МАДОУ д/с № 7 1. «Модернизация воспитательной деятельности дошкольной образовательной организации в рамках реализации муниципального проекта «Поддержка семей, имеющих детей», Саватеева С.П., педагог-психолог МБДОУ д/с № 1, Трофименко О.А., старший воспитатель МБДОУ д/с № 1 2. «Комплексное сопровождение воспитанников с ограниченными возможностями здоровья в условиях ДОУ и консультативная помощь семьям с детьми данной категории», Сердюченко Н.В., учитель-логопед МБДОУ д/с КВ № 3		
4.	14.40-15.20	«Новые вызовы – новые возможности»	1. «Возможности методической работы в деятельности современного учителя», директор МКУ «ЦРО», Петрова О.В. 2. «Успешный старт молодого	Заместителей директора по методической работе, ответственные за методическую работу	Петрова О.В. Игнатова Т.Н. Морозова М.С. Лазько Т.Г.

			педагога 2020-2021 учебного года», Морозова М.С., методист МКУ «ЦРО» 3. «Организация наставничества в ОО», Лазько Т.Г., методист МКУ «ЦРО» 4. «Внутренняя система повышения квалификации педагогов», Игнатова Т.Н., методист МКУ «ЦРО»		

Директор МКУ «ЦРО» О.В. Петрова

Приложение № 2
к приказу управления образованием
администрации муниципального
образования Кущевский район
от «20» августа 2020 года № 582

Список участников тематических дискуссионных площадок
26 августа 2020 года

ОО _____

№ п/п	Наименование дискуссионной площадки	Ф.И.О. участника (полностью)	Занимаемая должность	Подпись

Руководитель учреждения _____ (Ф.И.О.)
(подпись)

Директор МКУ «ЦРО» О.В. Петрова

«Объективность оценивания - качество знаний»
(выступление на дискуссионной площадке)

Важным приоритетом системы образования, показателем еѐ конкурентоспособности и успешности является категория качества образования. Этот термин не нов, но сегодня он стал одним из ведущих условием развития не только образования, но и общества в целом. Поэтому становится все более актуальной необходимость управления качеством образования. При этом необходимо признать, что многие вопросы, связанные с качеством образования, механизмами его обеспечения еще остаются для нас открытыми. Во многом, это связано с многоплановостью самого понятия «качество образования», его разным толкованием участниками образовательного процесса. Родители учеников соотносят его с развитием индивидуальности, с дальнейшей образовательной и профессиональной успешностью своих детей. Качество для учителей часто ограничивается процентом «4» и «5», обеспеченностью учебно-методическим материалом и наглядными пособиями, учащиеся связывают качество с внутришкольным климатом, с «комфортностью» школьной среды и уровнем стартовых возможностей для будущей самореализации. Потенциальные работодатели соотносят качество образования со способностью выпускников успешно решать поставленные перед ними задачи и принимать оптимальные решения.

В современном понимании качество образования – это не только характеристика уровня подготовки обучающихся, но и успешность деятельности самого образовательного учреждения, каждого педагога, каждого члена школьной административной команды. Такое понимание качества образования заложено в федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации». Требования стандарта выступают критериями оценивания деятельности учреждения, определяя, таким образом, приоритетные направления в повышении качества образования.

Ведущим инструментом наблюдения за состоянием системы и происходящих в ней изменениях является мониторинг системы образования, ежегодно проводимый на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Еще одним механизмом управления качеством образования, закрепленным федеральным законодательством, но уже на уровне образовательного учреждения, является самообследование. Оно не только обеспечивает доступность

и открытость информации о деятельности организации. Его показатели закладывают приоритетные направления деятельности администрации школы, позволяют при грамотной аналитической и планово-прогностической работе определить стратегические ориентиры в работе.

Хочу обратить ваше внимание на то, что система управления качеством образования многоуровневая. Однако, особую роль в этой системе занимает именно образовательное учреждение, которое несет ответственность за соответствие качества подготовки учащихся установленным требованиям, за реализацию в полном объеме основных образовательных программ, материально-техническое и кадровое обеспечение образовательной деятельности, за создание условий, обеспечивающих жизнь и здоровье обучающихся.

В соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» внутренняя система оценки качества образования должна действовать во всех образовательных учреждениях. Но качество функционирования этих систем вызывает вопросы. Во-первых, вместо понятности и прозрачности процедур возникает их нагромождение. Во многом это объясняется тем, что некоторыми самими руководителями часто не понимается сущность и назначение внутренней системы оценки качества образования. Старые локальные акты адаптируются к новым условиям. При этом меняются лишь реквизиты документа, а в содержании используются термины, понятия и компетенции, утратившие свою актуальность. А потом, возникает еще вопрос, а насколько востребованы школьные положения, читает ли их кто-то кроме проводящих проверку экспертов, пользуется ли ими кто-то на практике.

Согласно Методических рекомендаций, оценка образовательных результатов состоит из четырех уровней:

- ✓ Качество управления ОО
- ✓ Качество процесса (результаты освоения учащимися ООП)
- ✓ Качество результата (оценка реализации образовательных услуг)
- ✓ Качество условий (оценка условий, в которых осуществляется образовательная деятельность)

Качество управления ОО выступает как инструмент диагностики структуры управления и включает:

- оценку состояния административной системы ОО,
- ведение документооборота и оценку наличия и соответствия локальных актов установленным требованиям,

- мониторинг работы педагогического совета, родительских комитетов,
- диагностику деятельности администрации и т.д.

Качество процесса предполагает оценку следующих показателей:
- предметные результаты и достижения (проводят сравнительный анализ ВСОКО, НОКО, ГИА и др.),
- оценку социализации учащихся, состояния здоровья, личных достижений (олимпиады, спортивные соревнования и т.д.),
- выявление групп риска и контроль работы с ними,
- исследование эффективности социального партнерства.

Качество результата. В этом разделе проводится анализ по следующим критериям:
- соответствие ООП требованиям ФГОС,
- адаптация программ под нужды учащихся ОО, индивидуальная работа с учениками,
- эффективность осуществления учебного плана на уровне школы, качество преподавания,
- исследование организации внеурочной работы и наличие дополнительных образовательных программ,
- оценка эффективности работы с родителями, степени их удовлетворенности.

Качество условий сводится к общей оценке организационной структуры ОО и функционирования отделов по следующим параметрам:
- материально-техническое и информационное (ИКТ) оснащение,
- выполнение санитарно-гигиенических требований (СанПиН 2.4.2.2821-10),
- организация медицинского сопровождения и питания,
- соответствие педагогов требованиям профстандартов,
- микроклимат в организации.

Модель внутренней системы оценки опирается на представленные целевые ориентиры. Для каждой образовательной организации они разные, потому ВСОКО не регламентируется на федеральном уровне и остается индивидуальной, самостоятельной единицей.

Проблемными остаются вопросы практической организации мероприятий в рамках внутренней системы оценки качества образования, понимания соотношения ВСОКО и ВШК. Администрации образовательного учреждения необходимо при

планировании ВШК учитывать результаты внутренних и внешних контрольно-оценочных процедур и проверок, выявленные проблемы и дефициты, а также актуальные направления деятельности и специфику ОУ. Для того, чтобы избежать формализации ВШК, дискредитации управленческих процедур в глазах учителей (кто не слушал слов «замучили проверками…», «опять этот мониторинг…», «опять анализ») важно, чтобы каждая школьная управленческая команда, разрабатывая план ВШК, четко задавала себе следующие вопросы: Что будем контролировать? Зачем? Как контролировать? И какое управленческое решение будет принято по итогам. По ряду направлений показатели не имеют четкой формулировки. Если не знаем, что хотим получить, то и не понимает что и как будет измерять. А вопрос о том, как потом это всѐ анализировать вообще становится риторическим. Это очевидные проблемы. Разница между ВСОКО и ВШК прежде всего, в назначении. ВШК – это контроль качества образования и управление системой обучения, ВСОКО – установление соответствия имеющегося качества обучения требованиям ФГОС, а также информирование заказчиков и потребителей образовательной услуги о степени соответствия. Совершенно естественно, что по мере погружения в проблематику организации ВСОКО администрация ОО задается вопросом: если уже налажен ВШК, зачем еще какая-то внутренняя оценка деятельности образовательной организации? Вопрос закономерный, поскольку и ВШК, и ВСОКО «работают» с одним и тем же материалом - содержанием учебной деятельности в ОО, ее результатами, ее ресурсным обеспечением. И ВШК, и ВСОКО как будто бы имеют одинаковую цель – обеспечить качество. Наконец, ВШК и ВСОКО осуществляются практически одним и тем же составом субъектов: администраторы, руководители методических объединений, педагоги. И все-таки, ВШК и ВСОКО далеко не одно и то же.

Цель ВШК – контроль состояния образовательной системы, обеспечение ее стабильности и конкурентоспособности; получение информации для принятия внутренних управленческих решений.

Цель внутренней система оценки качества образования – самоаудит образовательной системы с последующим информированием заказчиков и потребителей образовательной услуги о степени соответствия качества предоставляемого обучения требованиям ФГОС в школе. Понятие «внутренняя» здесь не означает «самобытная», «уникальная». Внутренняя – значит проведенная

самостоятельно, внутри организации, но с учетом измерителей качества, используемых в процедурах внешней оценки.

Наиболее распространенной формой представления аналитических материалов являются справки. Однако их изучение показывает, что чаще всего они содержат констатирующую часть и статистику. Причины полученных результатов не вскрываются. Имеющиеся выводы и рекомендации носят обобщенный, не нацеленный на принятие конкретных мер характер. Направления анализа носят, как правило, стандартный, одномерный характер. Например, при анализе государственной итоговой аттестации основной акцент делается на высокобальных результатах и результатах ниже минимального порога. А большая их часть, не относящаяся к этим рамочным группам, вообще выпадает из зоны внимания. ФИПИ давно предлагает проводить анализ по группам результатов.

Так, объективную картину может дать сравнение доли школьников, показавших результат выше среднекраевого показателя. А сам факт выбора предметов на ГИА может дать необходимую информацию для принятия управленческих решений, в частности о выборе профиля обучения. Система оценки качества образования имеет смысл только в том случае, если полученные данные служат основанием принятия управленческих решений стратегического и тактического характера.

Соблюдение логической связи «качество управления – качество деятельности учреждения – качество услуги», приводит к достижению результата, соответствующего целям деятельности и нормативным требованиям, обеспечивает движение вперед.

Повышение качества образования во многом определяется волей и профессионализмом администрации учреждения и пониманием того, что успешность этого процесса прямо пропорциональна уровню компетенции управленческой команды.

Спасибо за внимание.

«Объективность оценивания – качество знаний»

Педагоги

Родители

Оу

Роботодатели

- Реализация в полном объеме ООП
- Материально – техническое обеспечение
- Кадровое обеспечение
- Создание условий, обеспечивающих жизнь и здоровье обучающихся

Качество управления ОУ

Качество процесса

Качество результата

Качество условий

Качество управления ОУ

- оценку состояния административной системы ОО,

- ведение документооборота и оценку наличия и соответствия локальных актов установленным требованиям,

- мониторинг работы педагогического совета, родительских комитетов,

- диагностику деятельности администрации и т.д.

Качество процесса

- предметные результаты и достижения (проводят сравнительный анализ ВСОКО, НОКО, ГИА и др.),

- оценку социализации учащихся, состояния здоровья, личных достижений (олимпиады, спортивные соревнования и т.д.),

- выявление групп риска и контроль работы с ними,

- исследование эффективности социального партнерства.

Качество результата

- соответствие ООП требованиям ФГОС,
- адаптация программ под нужды учащихся ОО, индивидуальная работа с учениками,
- эффективность осуществления учебного плана на уровне школы, качество преподавания,
- исследование организации внеурочной работы и наличие дополнительных образовательных программ,
- оценка эффективности работы с родителями, степени их удовлетворенности.

Качество условий

- материально-техническое и информационное (ИКТ) оснащение,

- выполнение санитарно-гигиенических требований (СанПиН 2.4.2.2821-10),

- организация медицинского сопровождения и питания,

- соответствие педагогов требованиям профстандартов,

- микроклимат в организации.

МЕХАНИЗМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ:

ВШК, ВСОКО, ЕСОКО

Спасибо за внимание!